



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-132-7/18
Бања Лука, 03.05.2018.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, В&З Заштита д.о.о. Бања Лука бр.--од 27.02.2018.године, заступан по адвокату Владимиру Ковачевићу из Бања Луке, изјављене на текст Тендерске документације, бр. 11/18 од фебруара 2018.г., уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектрана Угљевик а.д. Угљевик , у поступку јавне набавке „специјалног теретног ватрогасног возила“, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 03.05.2018.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **В&З Заштита д.о.о. Бања Лука**, бр.--од 27.02.2018.године, изјављена против текста тендерске документације, бр.11/18 од фебруара 2018.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектрана Угљевик а.д. Угљевик, у поступку јавне набавке „специјалног теретног ватрогасног возила“, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања .

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Текстом Тендерске документације, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП рудник и Термоелектрана Угљевик а.д. Угљевик (у даљем тексту Уговорни орган), бр. 11/18 од фебруара.2018.г.у поступку јавне набавке „специјалног теретног ватрогасног возила“, објављеног на порталу јавних набавки бр. 1276-1-1-99-3-158/17 од 16.02.2018.г., незадовољан истом, као понуђач В&З Заштита д.о.о. Бања Лука, улаже жалбу, (у даљем тексту; жалилац) .

У жалби жалиоца се наводи:

Оспораваном Тендерском документацијом, у даљем тексту ТД, уговорни орган крши члан 3. и члан 48/49. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине а такође нити Нацрт уговора није у складу са ТД.

Кршење члана 3. ЗЈН-а се огледа у фаворизовању тачно одређеног произвођача теретних возила, Камаз, јер нити један други произвођач не може испоштовати прописане техничке услове за возило дате у тачки 3.1 ТД - Техничка спецификација возила. Апсолутно је онемогућена активна конкуренција јер је уговорни орган, по мишљењу жалиоца, очигледно у договору са фаворизованим понуђачем „Лада Ауто“ д.о.о., Бања Лука прописао техничке карактеристике са малим и ограничавајућим интервалима појединих величина које не може испунити ниједан други произвођач возила који има погон бхб са једноструким точковима, осим Камаз-а. Жалилац не спори да због услова рада возило треба да има погон бхб и једноструке точкове, али су спорне сљедеће техничке карактеристике:

- осовинско растојање између прве и друге осовине од 3.690 до 3.800 мм (Камаз је 3.690 до 4.600 мм)
- осовинско растојање између друге и треће осовине од 1.300 до 1.350 мм (Камаз је 1.320 мм)
- ширина шасије од 2.500 до 2.550 мм (Камаз је 2.550 мм)
- укупна дозвољена носивост од 21.500 до 22.000 кг (Камаз је 21.600 кг)
- оптерећење предње осовине од 5.500 до 6.000 кг (Камаз је 5.800 кг)
- оптерећење задње групе осовина од 15.500 до 16.000 кг (Камаз је 15.800 кг)
- корисна носивост возила од 11.500 до 13.500 кг, (Камаз је 13.245 кг)
- радна запремина мотора од 6.500 до 7.000 цм³, (Камаз је 6.692,4 цм³)
- снага мотора од 190 до 220 KW (Камаз је 215,4 KW).

Горњим величинама се искључује сваки други произвођач шасија погона бхб, а као доказ доставља жалилац и извод из каталога произвођача возила Камаз.

Доказ: Извод из каталога Камаз

Постоје и други произвођачи возила захтјеваног погона као што су МАН, Мерцедес, Ренаулт, али нити један не може испунити захтјевани технички опис, што значи да је уговорни орган прекршио Закон о јавним набавкама Босне и Херцеговине и онемогућио праведну и активну конкуренцију, односно нарушио је основна правила и принципе јавних набавки. Да би испунио услов праведне и активне конкуренције, уговорни орган мора омогућити да бар три произвођача возила могу задовољити захтјевану техничку спецификацију. Обавеза доказивања је на уговорном органу, па га жалилац позива да докаже који још произвођачи теретних моторних возила задовољавају захтјевану техничку спецификацију!?

Жалилац доставља и техничке карактеристике произвођача возила Ман, Мерцедес Бенз и Ренаулт, као доказ да њихова возила не одговарају захтјеваном техничком опису.

Докази: Технички листови произвођача МАН, Мерцедес Бенз и Ренаулт

Сматрамо да уговорни орган ставља тежиште на мање битне техничке карактеристике, укупну носивост возила, осовинска оптерећења, геометрију возила и запремину мотора, а не на јако битан параметар, тј. снагу мотора. Наиме, предметно возило ће се користити у рудничким условима, ван уређених путева и на путевима којима саобраћају камиони много веће носивости него што је захтјевана, а укупна носивост возила је премала за возило тих захтјева. Уговорни орган занемарује да су за оваква возила битни снага мотора и укупна

носивост, па не дозвољава наведеним произвођачима који имају веће снаге мотора и носивост, да могу учествовати у набавци иако је то боље од захтјеваног. Такође је потпуно промашен капацитет резервоара, јер ће возило са пумпом протока 3.000 л/мин резервоар од 5.000 л истрошити за непуне двије минуте, а ово иде у прилог тврдњи да је погрешно ограничена укупна носивост возила.

Дакле, Тендерска документација је незаконита јер је њом онемогућена праведна и активна конкуренција, фаворизован је само један произвођач, тако да жалилац позива уговорни орган да отклони овај недостатак из ТД. Техничка спецификација возила је јако мањкава и непримјерена намјени возила. Захтјевамо да уговорни орган прилагоди ТД како би и горњи произвођачи возила испунили услове из техничке спецификације.

Кршењем члана 48/49. ЗЈН-а, уговорни орган наставља и потврђује и кршење члана 3. ЗЈН-а јер у тачки 4.9 ТД, Техничка и професионална способност, под б) и ц) прописује услове који не постоје у члану 48/49. ЗЈН-а, а тако прописаним условом се појачава фаворизовање одређеног горе наведеног потенцијалног понуђача, јер постоји само један овлаштени дистрибутер шасија Камаз за регију уговорног органа.

Чланом 48. ЗЈН-а се прописују општи услови за техничку и професионалну, а чланом 49. техничка и професионална способност, тј. докази. Нити у једној од тачака тих чланова не постоји могућност да се захтјева то што уговорни орган прописује у тачки 4.9 под б) и ц) ТД. Такође, нејасно је зашто би било битно да понуђач посједује некаква овлаштења која може добити само од произвођача опреме, осим ако то не би било фаворизовање. Понуђачи који учествују у поступку јавне набавке и нуде одређене робе, наравно да не учествују у поступку уколико нису у могућности испоручити захтјevano. Уговорни орган се, код одабраног понуђача, осигурава потписаним уговором и гаранцијом за добро извршење уговора да ће добити робу какву је захтијевао, тако да не постоји смисао достављања некаквих произвођачких овлаштења која само могу ограничити активну конкуренцију. Интересантно би било, што жалилац захтијева, да уговорни орган образложи у ком ставу члана 49. ЗЈН-а БиХ се налази упориште за овакав захтјев.

Дакле, ради се о апсолутно незаконитом квалификационом услову, и захтијевамо да га уговорни орган елиминише из ТД.

Надаље, Нацрт уговора, односно његов члан 19. којим се прописује да је трајање уговора 36 мјесеци, одступа од услова из ТД. Уговорни орган би морао знати да уговори трају до реализације, односно до испоруке предмета уговора. Захтјев уговорног органа исказан у ТД, тачке 3.4 Рок испоруке и 8. Критеријум за додјелу уговора, подтачка 8.1, став 4, је да рок испоруке буде од 150 до максимално 210 дана, а тачком 10.2 Гаранција за добро извршење уговора, уговорни орган захтијева да та гаранција вриједи 30 дана дуже од трајања уговора. Уговор траје док се не реализује, односно понуђачи су обавезни у понуди уписати и рок испоруке који је и критеријум за бодовање, тако да уговорни орган погрешно одређује фиксни рок трајања уговора од 36 мјесеци. Исправно би било да уговор траје до примопредаје возила, а максималан рок за испоруку је 210 дана. Дакле, исправно би било да уговорни орган за рок извршења уговора предвиди рок испоруке (понуђачи ће вјероватно имати различите рокове испоруке), плус 30 дана (гаранција за добро извршење уговора). Ако би оспоравани члан уговора био у предложеној форми, то би значило да одабрани понуђач мора обезбиједити гаранцију за добро извршење уговора која би морала трајати 37 мјесеци, иако би испоруку извршио за максимално 10 мјесеци, па би непотребно и незаконито имао трошкове гаранције за добро извршење уговора од додатних 27 мјесеци. Гаранција банке

значајно кошта понуђача који добије уговор, и нема смисла да покрива период који нема везе са реализацијом уговора. Непримјерено је и да уговор траје од дана достављања гаранције за добро извршење уговора, уколико је прописан рок у коме треба да се достави та гаранција. Уобичајено је да уговор почиње са примјеном од дана обостраног потписивања уговора.

Дакле, сматрамо да је потпуно погрешан захтјев уговорног органа, те га позивамо да усвоји овај жалбени навод и у члану 19. Нацрта уговора напише: „Овај уговор ступу на снагу даном потписивања (или седам дана након потписивања), и важи према понуђеном року испоруке, увећано за трајање гаранције за добро извршење уговора преко коначног рока испоруке, тј. рок испоруке плус 30 дана“, с тим да би се наравно до потписивања уговора знали и прецизно описали ти рокови.

Имајући у виду све наведено, жалилац захтијева да се ова жалба усвоји те да се тендерска документација коригује у складу са основаним жалбеним наводима жалиоца, односно да се иста поништи због кршења Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

У случају да се жалба усвоји, захтјевамо да се жалиоцу надокнаде трошкови жалбеног поступка тј. трошак састављања жалбе по адвокату Владимиру Ковачевићу у износу

од 3.750,00 КМ, те захтјевамо да се изврши поврат таксе и накнаде на жалбу коју одреди Канцеларија за разматрање жалби.

Трошковник: (Процијењена вриједност набавке 500.000,00 КМ без ПДВ-а)

Састав Жалбе (максималних 1.000 бодова)

Увећање на име састава правног лијека 50%

Паушал 25% по Тар.бр. 12. АТРС (прикупљање информација, преглед списка, предаја поднесака на пошту и друге радње)

Укупно:

+ такса и накнада на жалбу коју одреди

Канцеларија за разматрање жалби БиХ.

2.000,00 КМ 1.000,00 КМ 750,00 КМ

3.750,00 КМ

Уговорни орган, је за примљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 5014/18 од 06.03.2018.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-132/18 од 07.03.2018. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Након провјере наведених чињеница, уговорни орган је оцијенио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од лица овлаштеног за заступање, чиме су се стекли услови за одлучивање о њеној основаности.

Након детаљног увида у комплетну документацију која се односи на предметни поступак набавке, односно анализе свих доказа појединачно, те у међусобној вези, а према свим жалбеним наводима, уговорни орган је утврдио слjedeће:

Разматрајући наводе садржане у жалби, уговорни орган је извршио детаљну анализу постављених услова техничке и професионалне способности, на основу чега је утврдио да исти немају ограничавајући ефекат на остваривање правичне и активне конкуренције, због чега је заузео став да је жалба неоснована.

Уговорни орган истиче да предметном тендерском документацијом није фаворизован нити један произвођач нити прописаним условима упућујемо на одређеног произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на марке,

патенте, типове или одређено поријекло. Предмет набавке и техничку спецификацију смо дефинисали на стварно конкурентској основи. Да је предмет набавке и техничка спецификација дефинисана на стварно конкурентској основи потврђује налаз и мишљење судског вјештака машинске струке господина Јована Карановића којег је уговорни орган ангажовао ради анализе исправности техничке спецификације за набавку специјалног теретног ватрогасног возила. Г-дин Јован Карановић, судски вјештак машинске струке обишао је терен на коме ће се вршити кориштење специјалног теретног ватрогасног возила који је у надлежности Рудника и Термоелектране Угљевик и анализирао наше потребе, те сачинио налаз и мишљење, којим се потврђује исправност техничке спецификације која одговара потребама Рудника и Термоелектране Угљевик, да би добили одговарајуће савремено специјално ватрогасно возило са добрим оперативним техничким карактеристикама, које одговара простору на којем би се вршила експлоатација и кориштење специјалног теретног ватрогасног возила, а то је простор Рудника и Термоелектране Угљевик руднички површински копови и тешки терен рудника прекривен блатом у којима је потребно вршити спашавање људи и материјалних добара.

Техничка спецификација је урађена на основу потреба уговорног органа и анализом стручњака запослених у уговорном органу, а потврђена је налазом и мишљењем судског вјештака машинске струке. Предметном тендерском документацијом није прекршен члан 3. ЗЈН-а јер са техничком спецификацијом предмета набавке није фаворизован ниједан одређени произвођач теретних возила и нису искључени остали понуђачи, јер нисмо ни у једној тачки техничке спецификације возила навели марку и тип возила па наводи жалиоца да се фаворизује теретно возило Камаз чиме се дискриминирају произвођачи и других возила су паушални.

Наведене техничке карактеристике возила, које је предмет набавке, одређене су у распону (од - до) што упућује на неоснованост навода жалиоца да је ускраћена могућност конкурентности и постојање дискриминације произвођача других возила. Морамо напоменути да ватрогасна возила нису возила која се производе у великој серији и најчешће су ватрогасна возила уникат, чија техничка спецификација зависи од њихове намјене.

Опште позната је чињеница да сви произвођачи који се баве производњом возила и ватрогасне надоградње могу произвести возило које одговара захтјеваним карактеристикама. Предмет набавке не упућује тачно на једног произвођача возила и дата је могућност свим произвођачима таквих возила и њихових дистрибутера, трговаца и дилера да као понуђачи узму учешће у поступку набавке, јер сваки од произвођача возила и ватрогасних надоградњи је у могућности да направи шасију и ватрогасну надоградњу тј. ватрогасно возило чије карактеристике задовољава техничку спецификацију из тендерске документације.

Многе фирме у свијету имају међународну потврду „Међународна идентификациона шифра произвођача возила“ која им даје право да преправе возило и додјеле им број шасије по међународном стандарду и према захтјевима купца, те да му додијели свој број шасије. Ове фирме се баве производњом ватрогасних возила, комуналних возила, аутоцистерни, возила за чишћење сливника, возила за чишћење канализације високим притиском, комбинована возила, аутоподизачи, кипери итд., у малим серијама или појединачним возилима.

Чак има неколико фирми у Србији, Словенији, Хрватској који посједују ову потврду и који могу направити ватрогасни или други аутомобил са карактеристикама према захтјевима купаца, јер су ватрогасна возила и остала

горе наведена возила припадају категорији: Специјално теретно возило. На основу оваквих потврда произвођачи могу да направе тражено возило, да му додијели свој број шасије и то не само на ватрогасна возила, већ и на друга специјална теретна возила као што су возила за прикупљање и одвожење смећа - комунална возила, аутоцистерне, возила за чишћење сливника, возила за чишћење канализације високим притиском, комбинована возила, аутоподизачи, кипери итд.

Надаље, ми као уговорни орган најбоље знамо какво нам је возило потребно и за које сврхе и бесмислено је кометарисати наводе жалиоца Д.О.О. „В&З“ ЗАШТИТА Бања Лука колика нам је потребна снага мотора, колика мора бити укупна носивост возила, колика нам је потребна запремина резервоара.

Ватрогасно возило које набављамо је специјално теретно ватрогасно возило (вода, пјена, прах) које ће се користити по врло тешким теренима рудника, јер је рудник специфичан терен и то су најтежи услови на коме се може користити неко ватрогасно возило. Ватрогасна јединица Рудника и Термоелектране Угљевик је озбиљна јединица којој је повјерена обавеза заштите и спасавања живота и материјалних средстава и не може тражити ватрогасно возило које не одговара основној намјени и потребама Рудника и Термоелектране Угљевик. У поступку набавке тражили смо ватрогасно возило које одговара потребама Рудника и Термоелектране Угљевик и које би се користило у служби спасавања и заштите живота, имовине и материјалних средстава.

На површинском копу Рудника Угљевик терен је углавном блатњав са доста рупа и избочина, зато специјално теретно возило мора имати погон бхб са једностуким точковима и не смије имати велику укупну носивост, за разлику од камиона велике носивост који се користе у руднику као што су „дампери“ која су својом геометријом и точковима прилагођени кориштењу у рударству.

Ватрогасно возило се прави на мањим камионским шасијама и за рудничке услове не смије имати велику укупну носивост од захјеване тендерском документацијом јер је онда мање проходно на терену Рудника Угљевик и повећава се могућност да се возило заглави у блату приликом интервенције. Снага мотора, запремина резервоара за воду је сасвим довољна и усклађена је са укупном носивошћу возила, а у циљу обезбјеђења задовољавајуће проходности возила.

Запремина резервоара за воду од 5000 литара је сасвим довољна и усклађена је са укупном носивошћу возила да би се повећала проходност возила на терену Рудника и Термоелектране Угљевик.

Према нашем дугогодишњем искуству на терену Рудника и Термоелектране Угљевик свако повећање укупне носивости возила и капацитета резервоара преко захјеване нашом спецификацијом довело би до смањења проходности специјалног ватрогасног возила и брзине кретања ватрогасног возила што би умањило нашу оперативност у извршавању повјерених обавеза заштите спасавања људи и материјалних добара, јер ватрогасно возило треба да дође у што краћем року до мјеста интервенције.

Ватрогасна возила се производе на шасији теретног аутомобила категорије Н. Провјерили смо да у Босни и Херцеговини има довољан број и то: 44 овлаштених заступника произвођача за теретна возила категорије Н која је основа за производњу ватрогасног возила и сваки од 44 овлаштених заступника произвођача може да узме учешће у поступку набавке и понуди тражено ватрогасно возило.

Овлаштени заступници теретних аутомобила категорије Н, која је основа за производњу ватрогасних возила, у Босни и Херцеговини су:

1. Za marku „Volkswagen" ovlaštenu zastupnik je firma „Porsche BH“ doo, Sarajevo
2. Za marku „Toyota" ovlaštenu zastupnik je firma „Toyota BH“ doo, Sarajevo
3. Za marku „Isuzu" ovlaštenu zastupnik je firma „Metago" doo, Banja Luka
4. Za marku „Mazda" ovlaštenu zastupnik je firma „Metago" doo, Banja Luka
5. Za marku „Mazda" ovlaštenu zastupnik je firma „Connecta" doo, Sarajevo
6. Za marku „Nissan" ovlaštenu zastupnik je firma „Autohit" doo, Vogošća
7. Za marku „Ford" ovlaštenu zastupnik je firma „Grand Automotive" doo, Barešip, Sarajevo
8. Za marku „Fiat" ovlaštenu zastupnik je firma „Marketauto" doo, Glamočani-Laktaši
9. Za marku „Fiat" ovlaštenu zastupnik je firma „Autocommerce" doo, Sarajevo
10. Za marku „Iveco" ovlaštenu zastupnik je firma „Euromodus" doo, Banja Luka
11. Za marku „Mahindra" ovlaštenu zastupnik je firma „Šumooprema" doo, Banja Luka
12. Za marku „Audi" ovlaštenu zastupnik je firma „Porsche BH" doo, Sarajevo
13. Za marku „Seat" ovlaštenu zastupnik je firma „Porsche BH“ doo, Sarajevo
14. Za marku „Škoda" ovlaštenu zastupnik je firma „Porsche BH" doo, Sarajevo
15. Za marku „Lexus" ovlaštenu zastupnik je firma „Toyota BH“ doo, Sarajevo
16. Za marku „Alfa Romeo" ovlaštenu zastupnik je firma „Marketauto" doo, Glamočani-Laktaši
17. Za marku „Alfa Romeo" ovlaštenu zastupnik je firma „Autocommerce" doo, Sarajevo
18. Za marku „Lanca" ovlaštenu zastupnik je firma „Marketauto" doo, Glamočani-Laktaši
19. Za marku „Jeep“ ovlaštenu zastupnik je firma „Marketauto" doo, Glamočani-Laktaši
20. Za marku „Lađa" ovlaštenu zastupnik je firma „Lađa auto" doo, Banja Luka
21. Za marku „Volvo" ovlaštenu zastupnik je firma „Autonuić" doo, Mostar
22. Za marku „Volvo" ovlaštenu zastupnik je firma „Volvo" doo, Sarajevo
23. Za marku „Volvo" ovlaštenu zastupnik je firma „KMAG BH" doo, Sarajevo
24. Za marku „Gaz" ovlaštenu zastupnik je firma „Lađa auto" doo, Banja Luka
25. Za marku „Gaz" ovlaštenu zastupnik je firma „Verano Motors" doo, Banja Luka
26. Za marku „Hyundai" ovlaštenu zastupnik je firma „Hyundai Auto BH“ doo, Sarajevo
27. Za marku „Kia" ovlaštenu zastupnik je firma „KMAG BH" doo, Sarajevo
28. Za marku „Citroen" ovlaštenu zastupnik je firma ABC 1968“ doo, Sarajevo
29. Za marku „Opel" ovlaštenu zastupnik je firma „AC Nešković" doo, Banja Luka
30. Za marku „Chevrolet" ovlaštenu zastupnik je firma „AC Nešković" doo, Banja Luka
31. Za marku „Dacia" ovlaštenu zastupnik je firma „Guma M" doo, Mostar
32. Za marku „Renaul" ovlaštenu zastupnik je firma „Guma M“ doo, Mostar
33. Za marku „Kamaz" ovlaštenu zastupnik je firma „Lađa auto" doo, Banja Luka
34. Za marku „Scania" ovlaštenu zastupnik je firma „Scania BH" doo, Sarajevo
35. Za marku „Daf" ovlaštenu zastupnik je firma „Logistics IM" doo, Žepče
36. Za marku „Man" ovlaštenu zastupnik je firma „MAN Importer BH“ doo Sarajevo
37. Za marku „Peugeot" ovlaštenu zastupnik je firma „Blok" doo, Sarajevo
38. Za marku „Mitsubishi" ovlaštenu zastupnik je firma „SLT“ doo, Sarajevo

39. Za marku „Mitsubishi" ovlaštени zastupnik je firma „Parts" doo, Široki Brijeg
40. Za marku „Mitsubishi" ovlaštени zastupnik je firma „Starline" doo
41. Za marku „Vis“ ovlaštени zastupnik je firma „Lađa auto" doo, Banja Luka
42. Za marku „Uaz“ ovlaštени zastupnik je firma „Lađa auto" doo, Banja Luka
43. Za marku „Unimog" ovlaštени zastupnik je firma „Starline" doo, Vogošća
44. Za marku „Mercedes-Benz" ovlaštени zastupnik je firma „Starline" doo, Vogošća

Ови подаци о овлаштеним заступницима произвођача у Босни и Херцеговини постоје на страници за хомологацију возила: [хттп://www.хомологација.гов.ба](http://www.хомологација.гов.ба).

Са укупно 44 овлаштена продавца теретних аутомобила категорије Н од разних произвођача возила задовољена је конкуренција. Сваки од произвођача теретних аутомобила може произвести ватрогасно возило тражених карактеристика.

Надаље, у вези са наводом жалиоца за кршење члана 48/49 ЗЈН-а захтјевали смо у тендерској документацији у тачки 4.9 (Техничка и професионална способност) б) и ц) да

б) Понуђач, уколико није произвођач шасија за ватрогасна возила мора бити овлаштени дистрибутер (трговац) на територији Босне и Херцеговине, односно регионални дистрибутер шасија која су предмет набавке;

ц) Понуђач, уколико није произвођач ватрогасних надоградњи, мора бити овлаштени дистрибутер (трговац) на територији Босне и Херцеговине, односно регионални дистрибутер ватрогасних надоградњи која су предмет набавке.

Тачком 4.10 тендерске документације прописали смо потребне доказе у циљу оцјене техничке и професионалне способности понуђача:

б) Понуђач мора доставити оригинал или овјерену копију овлаштења произвођача шасије да је понуђач овлаштен / за продају и сервисирање шасије за ватрогасна возила која је предмет набавке;

ц) Понуђач мора доставити оригинал или овјерену копију овлаштења произвођача ватрогасне надоградње да је понуђач овлаштен за продају и сервисирање ватрогасне надоградње која је предмет набавке;

Постављеним условима и доказима у тендерској документацији по члану 48 и 49 ЗЈН-а за оцјену техничке и професионалне способности понуђача захтјевали смо из разлога што иза овлаштеног понуђача стоји произвођач возила јер је циљ да раздвојимо озбиљне понуђаче од неозбиљних понуђача и да набавимо ватрогасно возило од озбиљног понуђача који је овлаштен од произвођача да би смо имали сервис у гаранцији, набавку резервних дијелова, јер носилац гаранције је произвођач возила, а не трговац.

Услови и захтјевани докази у тендерској документацији су квалификациони услови који нису у супротности са одредбама члана 44, Закона о јавним набавкама БиХ, а којим се уређује провјера квалификација кандидата/понуђача. Према члану 44. став 1 Закона о јавним набавкама (Службени гласник БиХ број 39/16) Рудник и Термоелектрана Угљевик, као Уговорни орган, провјерава и оцјењује да ли је кандидат/понуђач поуздан и способан да изврши уговор, у складу са условима утврђеним у тендерској документацији и у складу с тим по истом члану Закона о јавним набавкама БиХ став 2 дефинисани су услови за квалификацију на начин да су утврђени минимум захтјева за квалификацију понуђача у погледу њихове личне способности, економског и финансијског стања, те њихове техничке и/или професионалне способности. С тим у вези знамо да су дефинисани услови као и захтјевани документи као докази у нашој тендерској документацији сразмјерни предмету ове јавне набавке и у складу су са њима, а нити се постављеним условима ограничава конкуренција.

Рудник и Термоелектрана Угљевик је прописала квалификационе услове и дефинисала потребне документе у тендерској документацији с којим смо

омогућили широком кругу привредних односно пословних субјеката из области производње, трговине и промета шасија ватрогасних возила и опреме за надоградњу ватрогасних возила (произвођачи, овлаштени дистрибутери, трговци) да учествују у предметном поступку јавне набавке.

Услов да понуђач, који није произвођач шасије и ватрогасне надоградње која је предмет набавке, мора бити овлаштени дистрибутер или трговац на територији Босне и Херцеговине, није дискриминаторски услов нити ограничавајући фактор са аспекта конкуренције на тржишту у циљу онемогућавања учешћа појединих субјеката као понуђача. Предмет ове набавке је специфичан предмет набавке, а који се односи на ватрогасно возило и ватрогасну опрему за надоградњу, као возило за посебне или специјалне намјене, чија производња, прометовање и вршење услуга у вези са таквом робом се дефинира како посебним важећим прописима, тако и правилима самог произвођача ватрогасних возила и опреме који се односе на промет, дистрибуцију, продају и вршење услуга сервисирања и одржавања техничке исправности таквих возила. Возила нису производ широке потрошње, као што су телевизори, бијела техника и сл. која се може купити у свим већим маркетима, већ код овлашћених продаваца које је овластио произвођач за територију на којој се продаје возило. Произвођач овлашћује продавца који су материјално и технички оспособљени да продају њихова возила на одређеној територији. Како су возила технички сложен производ за које је неопходно техничко одржавање у гарантном и ван гарантном периоду, а које прописује произвођач возила, који је дужан да осигура сервисирање и да снабдијева тржиште Босне и Херцеговине резервним дијеловима, прописали смо у тендерској документацији јасне, прецизне, недискриминаторске захтјеве које понуђачи могу припремити на стварно конкурентској основи, а све у циљу како би се утврдила (не) способност сваког понуђача. Знамо да је опасно узимати возило од продавца који није у никаквој вези са произвођачем.

Такође, напомињемо да период редовних сервиса и евентално ванредних прегледа, јер се ради о посебном возилу специјалних намјена на којем оправке и евенталне интервенције не може вршити било који сервис него само овлашћени сервис са обученом и стручном радном снагом и уградњом оргиланих дијелова за које се даје гаранција на дијелове и гарантује квалитет обављених послова.

Рудник и Термоелектрана Угљевик има обавезу заштите и спашавања живота и материјаних средстава и не смијемо ризиковати да набавимо ватрогасно возило које нема гаранцију произвођача и за које постоји прави овлаштени сервис неколико хиљада километара удаљен од мјеста уговорног органа и да нам се због тога може десити да возило не буде у функцији, а нашој ватрогасној служби треба у сваком моменту исправно возила које би се користило у служби спашавања и заштите живота, имовине и материјалних средстава.

Произвођачи возила производе возила за одређене територије. Понуђач може да понуди возило који задовољава све услове за хомологацију и може да се увезе у Босну и Херцеговину, а да у Босни и Херцеговини нема овлашћеног сервиса нити резервних дијелова. Познато је да се за територију Блиског Истока производе возила са посебним системом за пречишћавање ваздуха за услове без влаге, који користе филтере за сухи пијесак, док подручје Босне и Херцеговине има доста влаге и ова возила за територију Босне и Херцеговине користи сасвим другу врсту филтера. Слична ситуација је и за возила намијењена за сјеверна подручја. Овлаштени сервисер неће сервисирати возила која нису намијењена тржишту Босне и Херцеговине.

Неозбиљни понуђачи који нису овлаштени од произвођача, могу да имају само једну канцеларију и једног или два запослена лица, врло лако се могу

пререгистровати, имају за циљ само да препродају возила, да купују возила са разних лагера по цијелом свијету, са зарадама које не укључују улагање у продајну мрежу, обуку радника за продају возила, који су обавезни извршити обуку купца за руковање возилима и да оспособе купце за правилну експлоатацију, улагање у набавку резервних дијелова, обезбјеђивања сервиса и рјешавање захтјева по рекламацији купца у случају недостатака на возилу.

Рудник и Термоелектрана Угљевик води рачуна о утрошку својих средстава и морамо да пазимо са ким радимо, јер од нас зависе не само сигурност наших ватрогасаца већ и животи људи и материјална средства. Ниједан озбиљан купац и уговорни орган није набавио ново возило на улици, већ је набављено ново возило код овлаштеног продавца. Ниједно физичко лице нити приватна фирма није набавила ново возило ван овлаштеног продавца. Ватрогасна служба Рудник и Термоелектрана Угљевик има обавезу заштите и спасавања живота и материјаних средстава и не смијемо да експериментишемо и ризикујемо да нам се појави неспособан понуђач који није повезан са произвођачем возила.

Из жалбеног навода жалиоца Д.О.О. „В&З“ ЗАШТИТА Бања Лука везано за трајање уговора видљива је неозбиљност и намјера жалиоца да уговорни орган доведе у заблуду, јер жалилац захтјева да рок извршења уговора буде једнак року испоруке чиме жалилац жели да након испоруке ватрогасног возила нема никаквих обавеза по гаранцији на испоручено возило. Намјера жалиоца је да испоручи и наплати ватрогасно возило, а да нема обавеза у гарантом року, који мора бити минималано 2 године, и у вангарантном року. Чланом 8. тачка 3. којим се прописује квалитет робе прописано да „у гарантном периоду добављач се обавезује да врши све редовне сервисе и обезбједи сав потрошни материјал за обављање истих“. Са испоруком ватрогасног возила не завршавају се обавезе добављача према уговорном органу, већ се мора узети у обзир и уговорена обавеза по члану 8. тачка 3. да добављач врши све редовне сервисе и да обезбједи сав потрошни материјал за обављање истих. Према томе, добављач са којим се закључи уговор о набавци специјалног теретног ватрогасног возила мора да достави гаранцију за добро извршење посла на износ од 5% од вриједности уговора без урачунатог ПДВ-а, са роком важности: током трајања уговора плус 30 дана. У случају да изабрани понуђач не достави гаранцију за уредно извршење уговора закључени уговор се сматра апсолутно ништавним тако да уговор ступа на снагу даном достављања гаранције за добро извршење уговора у складу са чланом 11. Уговора и важи 36 мјесеци.

Имајући у виду све наведене чињенице, жалбени наводи су неосновани и не односе се на битну повреду Закона о јавним набавкама како истиче жалилац, обзиром да је Уговорни орган израдио тендерски документ у складу са Законом о јавним набавкама БиХ и подзаконским актима, те мајући у виду све наведене чињенице, сви жалбени наводи су неосновани.

Напомињемо да Уговорни орган у складу са чланом 3. ЗЈН БиХ поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да се осигура правична и активна конкуренција, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези са предметом набавке и његовом сврхом.

Због свега наведеног Уговорни орган предлаже да се Жалба одбије као неоснована.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу

са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу изнешених жалбених навода жалиоца, овај орган је извршио увид у ТД-у и установио да је уговорни орган овај поступак јавне набавке провео у складу са закономским одредбама које регулишу ову област.

На основу наведеног жалбеног навода жалиоца, овај орган је извршио увид у ТД-у, како би установио постављене услове задате у ТД-у по основу „техничке спецификације возила“ тачке 3.1. у смислу да је овим условима фаворизован само један произвођач те да нико други не може испоштовати техничке услове који су постављени. Жалилац оспорава и захтјев да возило има погон бхб са једноструким точковима, мада у наставку жалбе то исто не оспорава обзиром на услове рада возила куда ће се кретати и за које потребе је намјењено.

Како и сам жалилац има дилему у свом жалбеном наводу око овога услова постављеног у ТД-у, овај орган сматра да овим условом нема дискриминације јер ничим не потврђује да погон на бхб само производи Камаз, како је он то навео у жалби.

Друге техничке услове:

- „ - осовинско растојање између прве и друге осовине од 3.690 до 3.800 мм (Камаз је 3.690 до 4.600 мм)
- осовинско растојање између друге и треће осовине од 1.300 до 1.350 мм (Камаз је 1.320 мм)
- ширина шасије од 2.500 до 2.550 мм (Камаз је 2.550 мм)
- укупна дозвољена носивост од 21.500 до 22.000 кг (Камаз је 21.600 кг)
- оптерећење предње осовине од 5.500 до 6.000 кг (Камаз је 5.800 кг)
- оптерећење задње групе осовина од 15.500 до 16.000 кг (Камаз је 15.800 кг)
- корисна носивост возила од 11.500 до 13.500 кг, (Камаз је 13.245 кг)
- радна запремина мотора од 6.500 до 7.000 цм³, (Камаз је 6.692,4 цм³)
- снага мотора од 190 до 220 KW (Камаз је 215,4 KW)“ како је описано у

жалби те достављање каталога за произвођаче Ман, Мерцедес, Ренаулт, да исти не испуњавају постављене услове постављене ТД-ом, не значи да је угрожена конкуренција те да се нико други не може пријавити на ТД. Овако постављеним жалбеним наводом стиче се утисак да само Камаз (којег фаворизује У.О.), Ман, Мерцедес и Ренаулт (којег помиње жалилац) производе оваква специјална возила, те у колико се ови произвођачи не уклапају у техничке карактеристике постављене ТД-ом, долази до угрожености активне конкуренције, што наравно није тачно а што и Уговорни орган потврђује у свом Изјашњењу на жалбу да само 44 овлаштена представника у БиХ имају који представљају произвођаче који се баве специјалним возилима, у овом случају „специјалним теретним ватрогасним возилом“ који се сврставају у категорију возила „Н“.

Само навођење услова техничких да се Камаз уклапа у постављени распон и навођење три произвођача који се не уклапају у техничке карактеристике не доводи у питање конкуренције ако постоје и други произвођачи који могу произвести овако специјализовано ауто са овим карактеристикама. Чак постављени каталози од стране жалиоца као што је произвођач Ренаулт за дужину шасије каже да је максимална 9098 а да је ТД-ом постављена дужина шасије од 7100-9400 мм, што не значи да се и овај произвођач може уклопити у тражене услове ТД-а по овом основу те да наведени примјер жалиоца не може да буде тачан.

Ако само у БиХ има 44 овлаштена представника за произвођаче специјализованих возила што жалилац није ничим доказао да исти не испуњавају тражене услове онда овакав жалбени навод не може да се прихвати као основан.

Уговорни орган, у свом изјашњењу истиче: „Многе фирме у свијету имају међународну потврду „Међународна идентификациона шифра произвођача возила“ која им даје право да преправе возило и додјеле им број шасије по међународном стандарду и према захтјевима купца, те да му додијели свој број шасије. Ове фирме се баве производњом ватрогасних возила, комуналних возила, аутоцистерни, возила за чишћење сливника, возила за чишћење канализације високим притиском, комбинована возила, аутоподизачи, кипери итд., у малим серијама или појединачним возилима.

Чак има неколико фирми у Србији, Словенији, Хрватској који посједују ову потврду и који могу направити ватрогасни или други аутомобил са карактеристикама према захтјевима купаца, јер су ватрогасна возила и остала горе наведена возила припадају категорији: Специјално теретно возило. На основу оваквих потврда произвођачи могу да направе тражено возило, да му додијели свој број шасије и то не само на ватрогасна возила, већ и на друга специјална теретна возила као што су возила за прикупљање и одвожење смећа - комунална возила, аутоцистерне, возила за чишћење сливника, возила за чишћење канализације високим притиском, комбинована возила, аутоподизачи, кипери итд.“

Ако се узме ова чињеница коју предходно наводи уговорни орган (што жалилац ни у жалби ни у допуни жалбе не демантује, а за коју је и предходно знао) онда овако постављени услови не могу утицати ни на какву суженост конкуренције нити се постављеним условима врши повреда поступка јавне набавке.

Сам жалилац у својој жалби је контрадикторан у излагању жалбених навода кад нпр. каже: „Такође, нејасно је зашто би било битно да понуђач посједује некаква овлаштења која може добити само од произвођача опреме, осим ако то не би било фаворизовање. Понуђачи који учествују у поступку јавне набавке и нуде одређене робе, наравно да не учествују у поступку уколико нису у могућности испоручити захтјевано“.

Постављеним условима, које оспорава жалилац, није тражено овлаштење одређеног произвођача (нпр. произвођач Ман, Сканиа, Камаз или неки конкретно други) већ само овлаштење произвођача, не наводећи бренд или марку, што би у таквом случају довело до фаворизовања одређеног произвођача. У реченици коју поставља жалилац: „Понуђачи који учествују у поступку јавне набавке и нуде одређене робе, наравно да не учествују у поступку уколико нису у могућности испоручити захтјевано“ поставља се логично питање да ли су ови постављени услови у ТД-у такви да заиста сваки понуђач који учествује у поступку јавне набавке и нуди конкретну робу могући за сваког понуђача ко се бави овом врстом посла.

Како се ради о специјализованом теретном возилу, потпуно је логично да се свако овим послом не може бавити а онај ко се бави овом врстом посла такође је

логично да испуњава ове постављене услове из ТД-а јер они траже одређени минимум што законским одредбама, уговорном органу даје дискреционо право.

Дакле, стављање оваквих техничких услова за набавку специјалног теретног ватрогасног возила, гдје је постављен распон од минимално до максимално што не фаворизује само једног произвођача, по мишљењу овога органа, од стране уговорног органа је оправдано јер је то његово дискреционо право да набавља за своје потребе ону робу која њему треба и која ће му бити најрационалнија а да при набавци има одређене гаранције постављањем одређених услова да ће добити баш оно што му је потребно. Све то наравно у тражењу минималних техничких услова како не би угрозио конкуренцију у поступку јавне набавке. У конкретном случају, овај орган сматра, да нису извршене повреде закона те да је уговорни орган поставио услове ТД-а, како би се осигурао у квалитетној набавци робе.

Неки наводи жалиоца нису добро постављени односно нису аргументовано преписани из ТД-а, везано за техничку спецификацију, нпр. „Такође је потпуно промашен капацитет резервоара, јер ће возило са пумпом протока 3.000 л/мин резервоар од 5.000 л истрошити за непуне двије минуте, а ово иде у прилог тврдњи да је погрешно ограничена укупна носивост возила.“ Увидом у ТД под тачком 3.1 под 14. „бацач воде или пјене“ капацитет бацача, каже се „подешљив капацитет од 800 до 2000 лит/мин при 8 бара“ што наравно предходна тврдња жалиоца није тачна како је он износи у жалби.

Жалбени навод који се односи на дужину трајања уговора од 36 мјесеци није основан јер тако постављен рок није никога дискриминисао од потенцијалних понуђача а како уговорни орган каже у свом изјашњењу: „Из жалбеног навода жалиоца Д.О.О. „В&З“ ЗАШТИТА Бања Лука везано за трајање уговора видљива је неозбиљност и намјера жалиоца да уговорни орган доведе у заблуду, јер жалилац захтјева да рок извршења уговора буде једнак року испоруке чиме жалилац жели да након испоруке ватрогасног возила нема никаквих обавеза по гаранцији на испоручено возило. Намјера жалиоца је да испоручи и наплати ватрогасно возило, а да нема обавеза у гарантом року, који мора бити минималано 2 године, и у вангарантном року. Чланом 8. тачка 3. којим се прописује квалитет робе прописано да „у гарантном периоду добављач се обавезује да врши све редовне сервисе и обезбједи сав потрошни материјал за обављање истих“. Са испоруком ватрогасног возила не завршавају се обавезе добављача према уговорном органу, већ се мора узети у обзир и уговорена обавеза по члану 8. тачка 3. да добављач врши све редовне сервисе и да обезбједи сав потрошни материјал за обављање истих. Према томе, добављач са којим се закључи уговор о набавци специјалног теретног ватрогасног возила мора да достави гаранцију за добро извршење посла на износ од 5% од вриједности уговора без урачунатог ПДВ-а, са роком важности: током трајања уговора плус 30 дана. У случају да изабрани понуђач не достави гаранцију за уредно извршење уговора закључени уговор се сматра апсолутно ништавним тако да уговор ступа на снагу даном достављања гаранције за добро извршење уговора у складу са чланом 11. Уговора и важи 36 мјесеци.“

Дакле, овде је уговорни орган тражио да добављач има обавезу и сервисирања специјалног теретног ватрогасног возила те да је због тога желио да се осигура када је поставио ову дужину рока уговора, што опет није довело никога у дискриминирајући положај овако постављеним условом.

Жалилац даје примједбу и на тачку 8.1. став 4. „рок испоруке“ те да максималан рок буде 210 дана а не како је то навео уговорни орган „ за понуђени рок испоруке, понуђачима ће се додјелити бодови према следећем:

- За рок испоруке до 180 дана додјељује се 10 бодова,
- За рок испоруке од 181 до 210 дана додјељује се 5 бодова“.

Овако постављен критерији за додијелу бодова при избору понуђача је одређивање подкритерија од стране уговорног органа за додијелу уговора по принципу најприхватљивија економска понуда, што је дискреционо право уговорног органа, те се сматра да овим условом није извршена повреда закона у конкретном случају.

Дакле, на овакав начин, како то каже жалилац у својој жалби, није могуће од стране кандидата/понуђача постављати услов према уговорном органу, који је то рок испоруке или другу подјелу подкритерија одређивати.

Овај орган сматра да уговорни орган има право одредити рок испоруке, те да он у конкретном случају није строг, прекратак нити фаворизује било кога, па се може рећи да је постављен у опису минималних услова које дозвољава закон.

Зато је мишљења, овај орган, да је уговорни орган радио у складу са законским прописима те да није дошло до повреде поступка јавне набавке у конкретном случају.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка, као и трошкова правног заступања.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Марко Колобарих



Достављено:

- жалиоцу
- Уговорном органу
- а/а и евиденциј