



Aleja Svetog Save 34, 78000 Banja Luka, BiH,
 Mob. +387 65 672 157 Tel +387 51 325 381
 Fax +387 51 325 382
 JIB:4508071770000 PIB: 508071770000
 E mail: tatjanacurlik@gmail.com

Broj:2079-8/2020
 Datum:03.08.2020.

РЕПУБЛИКА СРПСКА СКУПШТИНА ОПШТИНЕ • ПЕТРОВО		
Општинска управа		
ПРИМЉЕНО: 05.08.2020.		
Интерни бр. у органу	Број прилога	Вриједност
02	- 394 /20	

PODNOŠILAC ŽALBE: „Mipex auto RS“ doo, Miloša Crnjanskog 55, Banja Luka, zastupan od Tatjane Ćurlik, advokata iz Banje Luke

**KANCELARIJI ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA Banja Luka**

Putem ugovornog organa:

OPŠTINA PETROVO

Ozrenskih odreda 25, 74 317 Petrovo

Ž A L B A

u tri primjerka

U skladu sa članom 99. i 101. stav (1) pod d) Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu ZJN), izjavljujem žalbu, na Tendersku dokumentaciju za Nabavka motornog vozila za prikupljanje i odvoz kabastog komunalnog otpada br. 28/20 (u daljem tekstu TD) ugovornog organa Opština Petrovo, Ozrenskih odreda 24, Petrovo (u daljem tekstu UO) Žalilac je osporavani akt zaprimio poštom dana 24.07.2020.g., pa je, s obzirom na dan podnošenja žalbe, ista blagovremena.

Žalba se podnosi zbog pogrešne primjene materijalog propisa ZJN-a.

Na žaliočeva pitanja u vezi donjih žalbenih navoda, UO je odgovorio da je njegovo „diskreciono pravo“ da po svom nahođenju određuje osporavano. Ovo je absolutno netačan navod, jer ZJN obavezuje UO da nediskriminatorno formuliše TD i kriterije za bodovanje u skladu sa predmetom nabavke.

TD koju je sačinio UO nije u skladu sa ZJN-om, jer se njom krše član 3. i 64. ZJN-a. Kršenje člana 3. ZJN-a se ogleda u diskriminacionom određivanju Kriterija za dodjelu ugovora. Naime, UO ne vodi računa o pravednoj i aktivnoj konkurenciji jer kriterije za bodovanje ne definiše shodno predmetu nabavke, nego na način da favorizuje određenog, za sada nepoznatog ponuđača. Razlozi su ne uvažavanje najbitnijeg kriterija za bodovanje kad su u pitanju polovna vozila, godine proizvodnje, te određivanje neprimjereno velikog broja bodova za bodovanje kriterija „rok isporuke“ od 50%.

UO je odredio maksimalni „rok isporuke“ vozila od 30 dana (tačka 10 TD), da bi isti uslov uključio i u kriterij za ocjenu ponuda. Nezakonito je isti kriterij i ograničiti i bodovati, a naročito bodovati ogromnim brojem bodova. Ispada da su jednako bitni kriteriji „cijena“ i „rok isporuke“, što je besmisleno. Bodovati rok isporuke sa 50% kad su u pitanju polovna vozila, može da znači samo favorizovanje nekoga ko je već spremio vozilo za isporuku, što opet predstavlja kršenje člana 3. ZJN-a, nejednak tretman ponuđača. Za pretpostaviti je da niko od potencijalnih ponuđača ne bi trebalo da ima na stanju vozilo koje UO nabavlja. Ovo podrazumjeva da potencijalni ponuđač, tek kad bude odabran i potpiše ugovor može da krene u nabavku vozila. Ukoliko favorit UO-a ima vozilo na stanju, onda je njegov rok isporuke izuzetno kratak (dan, dva), tako da davanje ogromnog broja bodova kriteriju „rok isporuke“, predstavlja favorizovanje takvog ponuđača u odnosu na ostale potencijalne ponuđače.

Kršenje člana 64. stav (2) ZJN-a se ogleda u neuključivanju bitnih kriterija za bodovanje.

Kako se radi o polovnom vozilu, UO je odredio da godina proizvodnje bude „min. 2005 do 2020“. Obzirom da je moguće ponuditi i vozila koja su dosta mlađa od 2005. godine, npr. 2011. nerealno je da se ne uzme u obzir i bodovanje godine proizvodnje, odnosno da se isto tretiraju vozila proizvedena 2005-oj i npr. 2011-oj. godini, jer je poznato da vozila sa godinama gube na vrijednosti, amortizacija. Taj gubitak vrijednosti vozila koji dolazi sa starnjem vozila, morao bi se uključiti u bodovanje, jer bi samo na taj način bio zadovoljen uslov pravedne i aktivne konkurenčije, obavezan članom 3. ZJN-a.

Takođe, UO je izostavio bodovati bitan kriterij kad je u pitanju polovno vozilo, a to je „broj pređenih kilometara“. Kako je ovo ključni element koji govori o istrošenosti vozila, neophodno ga je bilo uključiti u kriterije, a UO to nije učinio.

Zahtjevam zakonito definisanje kriterija za bodovanje.

Nadalje, UO tačkom 5. pod 6.1 TD zahtjeva da garantni rok polovne šasije vozila (nadogradnja se uopšte ne spominje), bude minimalno jedna godina. Ovo je neprihvatljivo, jer se garantni rok za nova vozila određuje standardno jedna godina, dok se polovna vozila kupuju u viđenom stanju. Postoje drugi načini da se kupac zaštiti da ne dobije neupotrebljivo vozilo, a to nikako ne može biti garantni rok, naročito ako se ne precizira koji dijelovi vozila treba da budu obuhvaćeni garancijom.

Niti tehničke specifikacije nisu u skladu sa ZJN-om, odnosno članom 54. ZJN-a. UO je, umjesto da veličine koje zahtjeva definiše prefiksima „minimalno“ i „maksimalno“, određene veličine ograničava na „od....do“, i to u izuzetno uslom intervalu (snaga motora od 250 do 265 kW, zapremina motora od 10010 do 10600 cm³, nosivost, nije naznačeno koja, ukupna ili korisna, od 17000 do 18000 kg). Ovo su uski intervali kojima se ograničava konkurentnost.

Zahtjevam da se ovaj žalbeni navod usvoji i žalilac ocjeni kavilifikovanim, što i jeste.

Zbog nezakonite TD, žalilac izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže UO-u da žalbu usvoji, i uskladi TD sa ZJN-om.

ADVOKAT
Tatjana Ćurlik

UO je dužan žaliocu nadoknaditi troškove pravnog zastupanja od strane advokata za sastavljanje žalbe u ukupnom iznosu sa PDV-om od 658,12 KM, prema tarifnom broju 3 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl. glasnik Republike Srpske“ broj 68/05).

Ako ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu , KRŽ Filijala Banja Luka.

Žalilac zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ.

Banja Luka, 03.08.2020. godine

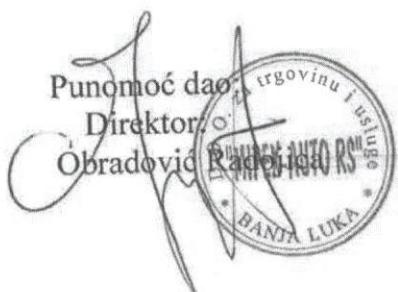
Prilozi: Punomoć,
Uvjerenje o PDV-u.



PUNOMOĆ

Za Tatjanu Ćurlik, advokata iz Banjaluke da nas zastupa u žalbenom postupku protiv Tenderske dokumentacije br. 28/20, Nabavka motornog vozila za prikupljanje i odvoz kabastog komunalnog otpada br. 28/20 (u daljem tekstu TD) ugovornog organa Opština Petrovo, Ozrenskih odreda 24, Petrovo (u daljem tekstu UO), te da ukoliko to bude potrebno može podnijeti tužbu nadležnom sudu i zastupati nas do okončanja i to bez ograničenja.

U Banja Luci, 03.08.2020. godine





Број: 04/1-17-1-UPJR/1-2064-2/14

Бања Лука, 21.03.2014. године

На основу члана 18. Закона о Управи за индиректно опорезивање ("Службени гласник БиХ", број 89/05) и члана 26. Правилника о регистрацији и упису у Јединствени регистар обvezника индиректних пореза ("Службени гласник БиХ", број 51/12), Управа за индиректно опорезивање Босне и Херцеговине издаје,

УВЈЕРЕЊЕ

о регистрацији/упису у Јединствени регистар обvezника индиректних пореза

У Јединствени регистар обvezника индиректних пореза рјешењем број 04/1-17-1-UPJR/1-2064-1/14 од 18.3.2014. уписан је:

ТАТЈАНА ЂУРЛИК, адвокат

Алеја Светог Саве бр.34, 78000 Бања Лука

Обvezнику индиректних пореза додијељен је идентификациони број:

508071770000

Врста регистрације по којој је извршен упис у Регистар:

- регистрација за ПДВ

Права и обавезе по основу регистрације за ПДВ утврђују се од 18.3.2014.

Такса по тарифном броју 96. Тарифе административних такси Закона о административним таксама („Службени гласник БиХ“, број: 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 76/07, 3/08, 42/08, 98/12), наплаћена је у износу од 20,00KM.

Доставити:

1. Обvezнику
2. a/a



Овлашћено лице

мр Саудин Терзић